

UCHWAŁA Nr 40
strony pracowników i strony pracodawców Rady Dialogu Społecznego
z dnia 22 września 2017 r.
w sprawie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw
w celu poprawy otoczenia prawnego działalności innowacyjnej

Na podstawie art. 29 w związku z art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz.U. z 2015 r., poz.1240), uchwała się, co następuje:

§ 1

Strona pracowników i strona pracodawców, po zapoznaniu się z projektem ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego działalności innowacyjnej i dyskusji z udziałem przedstawicieli Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Ministerstwa Rozwoju i Finansów pozytywnie ocenia kierunek zmian zaproponowanych w projekcie ustawy

§ 2

Strona pracodawców i strona pracowników oczekuje przedstawienia przez Ministerstwo Finansów analiz dotyczących oceny wpływu instrumentów finansowych stosowanych na podstawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego działalności innowacyjnej, która weszła w życie 1 stycznia 2017 r. (tzw. mała ustawa o innowacyjności) na wzrost inwestycji w badania i rozwój w Polsce.

§ 3

Partnerzy Społeczni wskazują na wątpliwości związane z proponowanymi zapisami projektu ustawy w szczególności dotyczące pomocy publicznej, a także na brak w projekcie rozwiązań istotnych z punktu widzenia poprawy otoczenia prawnego działalności innowacyjnej.

Obecnie istniejąca ulga podatkowa na prace badawczo-rozwojowe jest zgodna z zasadą selektywności, a zatem nie stanowi pomocy publicznej. Jednak wprowadzenie w projektowanej ustawie wyższej ulgi podatkowej na B+R dla centrów badawczo-rozwojowych wprowadza selektywność. Rodzi to obawy, czy ulga podatkowa na B+R zaproponowana w projekcie ustawy nie stanowi pomocy publicznej. Miałoby to zasadnicze znaczenie dla podmiotów korzystających z niej, m.in. przy ustalaniu progów limitów w sytuacji łączenia ulgi z dotacjami. Strona pracowników i pracodawców wnosi o przedstawienie szczegółowych informacji na temat skutków wprowadzenia ulgi, a następnie zmianę treści uzasadnienia do projektu, które jest niejasne i nieprecyzyjne w części dotyczącej pomocy publicznej

§ 4

Strona pracowników i pracodawców postuluje wprowadzenie do projektowanej ustawy rozwiązania podatkowego pozwalającego na lokowanie praw własności intelektualnej (IP) w Polsce (tzw. *patent box*). Rozwiązanie takie stosowane jest w większości krajów UE (np. na Węgrzech opodatkowanie przychodów z IP wynosi 4,5%), a także poza UE. Wspiera ono decyzje o podejmowaniu działalności B+R na danym rynku i zatrzymywaniu na tym rynku praw własności intelektualnej. W efekcie wpływy do budżetu państwa zwiększają się o podatek płacony od dochodów z komercjalizacji IP. W związku z powyższym strona pracowników i pracodawców postuluje zorganizowanie spotkania projektodawców z przedstawicielami strony pracodawców i strony pracowników w sprawie możliwości włączenia *patent box* do projektowanej ustawy przed międzyresortową komisją uzgodnieniową.

§ 5

Strona pracowników i strona pracodawców uważa, że należy rozważyć wykorzystanie funduszy europejskich, poprzez stworzenie odrębnych działań w ramach istniejących programów operacyjnych, do finansowania części kosztów związanych ze zgłoszeniem wniosku o ochronę IP, a także części kosztów związanych z ochroną prawa wyłącznego – nie tylko dla akademickich inkubatorów przedsiębiorczości i centrów transferu technologii, ale dla wszystkich podmiotów, w tym przedsiębiorców jako ewentualną alternatywę do zmniejszenia o 50% opłaty rocznej za zgłoszenie efektów działalności innowacyjnej przez akademickie inkubatory przedsiębiorczości oraz centra transferu technologii oraz rezygnację ze zmniejszenia o 50% opłat okresowych za ochronę wynalazku, wzoru użytkowego, wzoru przemysłowego oraz topografii układów scalonych.

§ 6

Partnerzy społeczni postulują doprecyzowanie projektowanej zmiany w art. 26e ust 5 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (analogiczne rozwiązanie w podatku dochodowym od osób prawnych) tak aby nie było wątpliwości, że uprzednie zaliczenie w koszty działalności wydatków na działalność badawczo-rozwojową nie spowoduje utraty prawa do korzystania z ulgi B+R.

§ 7

Strona pracowników i strona pracodawców uważa, że zaproponowane w projekcie ustawy poszerzenie uprawnień adwokatów i radców prawnych o możliwość występowania w sprawach związanych z dokonywaniem i rozpatrywaniem zgłoszeń oraz utrzymywaniem ochrony wynalazków, produktów leczniczych, wzorów użytkowych, wzorów przemysłowych, znaków

towarowych, oznaczeń geograficznych i topografii układów scalonych nie rozwiązuje problemu zbyt małej liczby rzeczników patentowych, czemu wg Projektodawców ma służyć zaproponowane rozwiązanie. Rzecznicy patentowi muszą posiadać wiedzę z zakresu ochrony własności przemysłowej, mieć umiejętności pozwalające na prawidłowe przygotowanie, od strony prawnej, dokumentów zgłoszeniowych. Rzecznicy patentowi muszą posiadać, poza tą wiedzą, także wiedzę specjalistyczną, potrafić ocenić od strony technicznej rozwiązanie zgłaszane do ochrony, mieć wiedzę o rozwoju techniki na świecie. Jest to niezbędne przy przygotowywaniu wniosku o ochronę praw IP. Adwokaci i radcowie prawni takiej wiedzy nie posiadają. Będą musieli współpracować z działającymi rzecznikami patentowymi. Dlatego ta propozycja wg Partnerów Społecznych nie rozwiązuje problemu, a przerzuca ryzyko nieprawidłowego przygotowania wniosku o ochronę praw IP na przedsiębiorcę. Jeśli zgłoszenie nie będzie prawidłowo przygotowane, dla przedsiębiorcy może to oznaczać utratę nowości rozwiązania mającego być objętym prawem ochrony, a tym samym brak możliwości otrzymania ochrony w przyszłości.

Strona społeczna postuluje rezygnację z tego rozwiązania i szukanie rozwiązań, które realnie, a nie tylko formalnie zwiększą liczbę rzeczników patentowych.

§ 8

Partnerzy Społeczni oczekują od Ministerstwa Rozwoju wyjaśnienia przyczyn likwidacji z dniem 31 grudnia 2017 r. państwowego funduszu celowego „Fundusz Kredytu Technologicznego” (FKT) i przekazania środków pieniężnych pozostających na rachunku Funduszu na rachunek dochodów budżetowych Ministerstwa Rozwoju. Kredyt technologiczny był i jest, w ocenie Partnerów społecznych, skutecznym narzędziem wspierającym inwestycje technologiczne przedsiębiorstw. Dlatego Strona społeczna nie widzi uzasadnienia dla likwidacji FKT.

§ 9

Strona pracowników i strona pracodawców postuluje posługiwanie się w ustawie pojęciem kosztów poniesionych przez podatnika na działalność B+R, a nie pojęciem kosztów uzyskania przychodów. Pozowali to na korzystanie z ulgi na B+R także w przypadku prac rozwojowych i związanych z nimi kosztów. Koszty uzyskania przychodu pojawiają się bowiem dopiero w momencie zakończenia prac rozwojowych (odpisy amortyzacyjne), a nie w ich trakcie. Zaproponowane w projekcie ustawy rozwiązanie wyłącza możliwość skorzystania z ulgi na B+R w przypadku realizacji projektów rozwojowych.

§ 10

Strona społeczna postuluje uzupełnienie katalogu kosztów kwalifikowanych o:

- a) nabycie narzędzi (w projektowanej ustawie kosztem kwalifikowanym ma być nabycie sprzętu specjalistycznego). Narzędzia są niezbędnym czynnikiem produkcji w wielu przypadkach przy tworzeniu prototypów nowych produktów.
- b) ekspertyzy, opinie, usługi doradcze i usługi równorzędne świadczone przez jednostki naukowe, ale także inne podmioty (np. inne przedsiębiorstwa). Jednostki naukowe nie pokrywają bowiem swoimi badaniami wszystkich obszarów, które są lub będą przedmiotem prac B+R w przedsiębiorstwach.
- c) zakup usługi wykorzystania aparatury naukowo-badawczej związanej z prowadzoną działalnością B+R (proponowany zapis to tylko odpłatne korzystanie z aparatury naukowo-badawczej). Przedsiębiorcy w większości przypadków nie są w stanie korzystać z aparatury naukowo-badawczej, bo ich pracownicy nie są przygotowani do tego przygotowani. Lepszym rozwiązaniem dla tej grupy przedsiębiorców będzie możliwość zakupu usługi wykorzystania aparatury naukowo-badawczej.
- d) składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, stanowiących obowiązkowy koszt pracodawcy w związku z zatrudnieniem pracowników zaangażowanych w działalność badawczo – rozwojową.

§ 11

Partnerzy społeczni postulują wycofanie zapisów dotyczących uprawnień równoważnych z uprawnieniami doktora habilitowanego przez osoby posiadające stopień doktora na podstawie doświadczenia w prowadzeniu działalności badawczo-rozwojowej oraz osiągnięć w pracach wdrożeniowych. do czasu opracowania spójnych rozwiązań systemowych dotyczących stopnia doktora habilitowanego.

§ 12

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za stronę pracowników



Za stronę pracodawców

